



Excerpts from the  
**SPEECH BY PRESIDENT NICOLAS SARKOZY**  
**AT THE HIGH-LEVEL CONFERENCE ON WORLD FOOD SECURITY<sup>1</sup>**  
Rome (FAO), 3 June 2008

*“France will allocate €1 billion to developing agriculture in Africa [...] south of the Sahara, over the next five years”*

We are in the twenty-first century. We must and we can feed the world, and we aren't doing so. Every 30 seconds, a child dies of hunger.

Every day, 25,000 human beings die of malnutrition. Every day, more than 850 million people go hungry. This is the situation. No one, in either North or South, can accept this situation. No one. So we must act and do so immediately. Act, what does this mean? It means having a simple objective: we have to double world food production by 2050, and do so while at the same time protecting the planet. That said, how do we help the developing countries feed their populations? There are two ways of meeting the food security imperative

The first, that of the past, which has failed, is to supply food products at the lowest cost possible on the world market. This strategy has failed. It was generous, but it has failed. The second strategy, that of the future, M. Diouf, has to be based on the development of local agriculture, as you have so often called for. This is the only solution. It's the sustainable solution, it's the responsible solution, but it's the demanding one.

We must help the poorest countries establish modern agricultural sectors, which will enable them to provide themselves with enough food. It's the only possible strategic choice.

Now, the soaring prices of some agricultural commodities have sparked passionate debate on the issue of biofuels. Some people are for them, in order to protect the planet, others have reservations because they think the priority must be to produce food.

I think the absolute priority for trying to find an agreement is to work on the new generation biofuels, those which will quintuple production on the same amount of agricultural land.

This way, we won't penalize the countries which have opted to produce biofuels and don't want to be stopped and we'll keep the maximum acreage in agricultural production. I was forgetting the third

---

<sup>1</sup> Source: <http://www.ambafrance-uk.org/President-Sarkozy-s-speech-at-Rome.html>. The original video and audio recordings are available from <http://www.fao.org/foodclimate/conference/statements/day1-am/en/>.

challenge: to say in five minutes how 850 million people can be fed.

There's the emergency response, and I believe every country has agreed to help. France has announced that she will double her emergency food aid: \$100 million. I know perfectly well that that does nothing to resolve the fundamental problem; but, conversely, not having done it would have displayed a shocking indifference, given the gravity of the situation. And then there's the short term: the 2008 and 2009 harvests. Let's decide together to ensure these harvests are plentiful. We must reschedule producers' debts, facilitate their access to fertilisers and seeds and to credit. We need to do all this, as you know. We also have to encourage regional programmes. Take the example of the Congo Basin forest. It's a regional programme, it can't simply be that of a single country, however conscious of its responsibilities it may be.

Finally, the long term: we must decide that sustainable development and local agriculture have to become an absolute priority. Yet, until now, in development assistance policies, we have neglected agriculture. It has been a historic strategic error. We must redirect financial aid to food crops and local production. We must, to an extent, set aside projects which are certainly more impressive, at any rate on the surface, and pull out all the stops to assist the agriculture of the developing countries. For this, we need new methods.

We propose a Global Partnership for Food and Agriculture, which would be based on three pillars: closer international coordination – we can no longer have international organizations which, at the same time, conduct policies which aren't absolutely complementary, when they aren't contradictory.

Had I time, I would go into detail, but it seems to me important to create an international group on food security so that all the international institutions, States, businesses, NGOs move in the same direction. And this group's remit would be to define a global strategy for food security.

The second pillar: I believe we need to create an international group of scientists from all over the world representing all the disciplines concerned, a bit like what was done for the climate, with the IPCC. At the end of the day that hasn't worked so badly, because since the IPCC was set up no one any longer disputes the analysis. Wouldn't it be useful to create a group of scientists who would make an objective diagnosis, analyse developments vis-à-vis food security, product by product, and region by region, and alert us to the risks of crisis? Of course, the FAO would play its full role, but at least we heads of State and government would be able to rely on a global, objective and indisputable scientific analysis.

Lastly, the third pillar, I think we need to scale up at the financial level action against extreme food insecurity. I think everyone must do their bit. France will allocate €1 billion to developing agriculture in Africa, I mean Africa south of the Sahara, over the next five years. The sovereign funds must become key players in financing investments in agriculture, investments which are, what's more, profitable ones. So for the sovereign funds there is a moral imperative to contribute to the effort to ensure global food security, and at the same time it's in their financial interest to invest in a promising and sustainable market.

Finally, France proposes the creation of a Global Facility for Food Security. This would be hosted by IFAD so that its financing is easier and more accessible. I'd like to say one thing: the financing often exists but isn't available because it's too complicated, too uncertain, too hard to obtain.

(...) There won't be peace or stability if we don't put all the necessary money into developing the agriculture of the countries which sorely need it. Thank you./.



## **INTERVENTION DE M. LE PRÉSIDENT DE LA RÉPUBLIQUE**

### **Conférence de haut niveau sur la sécurité alimentaire mondiale - FAO**

**Rome - Mardi 3 juin 2008**

Mesdames, Messieurs,  
Monsieur le Premier ministre, Cher Silvio,

Merci de nous recevoir.

Nous sommes au XXI<sup>e</sup> siècle. Nous devons et nous pouvons nourrir la planète et nous ne le faisons pas.

Toutes les 30 secondes, il y a un enfant qui meurt de faim.

Chaque jour, il y a 25 000 êtres humains qui perdent la vie parce qu'ils ont faim. Et il y a 850 millions de personnes qui souffrent de la faim. Voilà la situation. Personne, qu'il soit du nord ou du sud ne peut accepter cette situation. Personne. Il faut donc agir et agir tout de suite. Agir, cela veut dire quoi ? Cela veut dire une chose simple comme l'objectif : il faut doubler la production alimentaire mondiale d'ici à 2050. C'est la condition. Et nous devons doubler la production alimentaire mondiale tout en préservant la planète. A partir de ce moment-là, comment aider les pays en développement à nourrir leur population ? Il y a 2 manières de répondre à l'impératif de sécurité alimentaire.

La première : celle du passé, qui a échoué, consiste à fournir aux pays en voie de développement des produits alimentaires au plus bas coût sur le marché mondial. Cette stratégie a échoué. Elle était généreuse mais elle a échoué. La seconde stratégie, celle de l'avenir M. DIOUF, doit reposer sur le développement des agricultures locales. Comme vous l'avez si souvent réclamé. C'est la seule solution. C'est la solution durable, c'est la solution responsable, mais c'est la solution exigeante.

Il faut donc aider les pays les plus pauvres à se doter d'agricultures modernes qui permettront leur suffisance alimentaire. C'est le seul choix stratégique possible.

Alors, la flambée des prix de certaines matières premières agricoles a provoqué des débats passionnés, sur la question des biocarburants. Les uns sont pour, au titre de la préservation de la planète, les autres sont réservés parce qu'ils considèrent que l'on doit, en priorité, produire pour l'alimentation.

Je pense que la priorité absolue pour essayer de trouver un accord, c'est de travailler sur les biocarburants de la nouvelle génération. Ceux qui permettront, sur la même surface agricole, de produire 5 fois plus.

Ainsi, on ne pénalisera pas les pays qui ont fait le choix des biocarburants et qui ne veulent pas être arrêtés et ainsi on réservera le maximum d'hectares à la production agricole. A partir de ce moment-là, que faire pour rester dans les 5 minutes, Silvio ? J'oubliais ce 3<sup>e</sup> défi : parler en 5 minutes de la façon dont on peut donner à manger à 850 millions de personnes.

Il y a la réponse d'urgence et je crois que tous les pays ont répondu présent. La France a annoncé qu'elle doublera son aide alimentaire d'urgence : 100 millions de dollars. Je sais parfaitement que cela ne résout rien sur le fond ; mais à l'inverse, ne pas l'avoir fait aurait manifesté d'une indifférence



choquante compte-tenu de la gravité du problème. Et puis, il y a le court terme. Les récoltes 2008 et 2009. Décidons ensemble que ces récoltes seront abondantes. Il faut rééchelonner les dettes des producteurs, il faut aider à l'acquisition d'engrais et de semences, il faut favoriser l'accès au crédit. Tout cela, vous le savez. Il faut favoriser également les programmes régionaux. Je prends l'exemple de la forêt du bassin du Congo. C'est un programme régional, cela ne peut pas être simplement un programme de tel ou tel pays, aussi conscient de ses responsabilités soit-il.

Enfin, le long terme, c'est que nous décidions que le développement durable et que l'agriculture locale deviennent une priorité absolue. Or, jusqu'à présent, dans les politiques d'aide au développement, on a négligé l'agriculture. Ce fut une erreur stratégique historique. Il faut réorienter les crédits vers l'agriculture vivrière, vers la production locale. Oublier un petit peu des projets certainement plus impressionnants, en tout cas en présentation et mettre le paquet sur l'agriculture des pays en voie de développement. Pour cela, il faut des méthodes nouvelles.

Nous proposons un partenariat mondial pour l'alimentation et l'agriculture, qui reposerait sur 3 piliers. Le renforcement de la coordination internationale : mesdames et messieurs, chers amis, nous ne pouvons plus avoir des organisations internationales qui, au même moment, font des politiques qui ne sont absolument pas complémentaires, quand elles ne sont pas contradictoires.

Si j'avais le temps, je rentrerais dans le détail, mais il me semble important de créer un groupe international sur la sécurité alimentaire, de façon à ce que toutes les institutions internationales, tous les États, toutes les entreprises, toutes les ONG aillent dans le même sens. Et ce groupe aurait vocation à définir une stratégie mondiale pour la sécurité alimentaire.

Le deuxième élément : je crois qu'il faut créer un groupe international de scientifiques venus du monde entier, représentant toutes les disciplines concernées, un peu sur le modèle de ce qui a été fait avec le climat, avec le GIEC. Cela n'a finalement pas si mal marché. Car depuis que le GIEC a été rassemblé, personne ne conteste plus les analyses. N'aurait-on pas intérêt à créer un groupe de scientifiques qui établirait un diagnostic objectif, qui analyserait l'évolution pour la sécurité alimentaire, produit par produit, et région par région et qui alerterait sur les risques de crise ? Bien sûr, la FAO jouerait tout son rôle, mais qu'au moins nous puissions, nous les chefs d'Etat et de gouvernement, nous reposer sur une analyse scientifique mondiale, objective, et incontestable.

Enfin, troisième pilier, je pense qu'il faut changer d'échelle en matière financière dans la lutte contre l'extrême insécurité alimentaire. Je pense qu'il faut que tout le monde s'y mette. La France mettra un milliard d'euros pour développer l'agriculture en Afrique, je veux dire l'Afrique du sud du Sahara, au cours des 5 prochaines années. Il faut que les fonds souverains deviennent des acteurs du financement des investissements dans l'agriculture qui sont, de surcroît, des investissements rentables. Il y a donc pour les fonds souverains, un impératif moral de participer à la sauvegarde alimentaire de la planète et en même temps, un intérêt financier en investissant dans un marché qui est prometteur et qui est durable.

Enfin la France propose que soit créée une facilité mondiale pour la sécurité alimentaire. Cette facilité serait hébergée par le FIDA de façon à ce que le financement soit plus facile et mieux accessible. Je voudrais dire une chose : le financement existe souvent mais n'est pas disponible parce qu'il est trop compliqué, il est trop aléatoire, il est trop difficile à obtenir.

Mesdames, Messieurs, j'ai bien le sentiment que c'est quelque chose d'étrange que de venir, que de parler de ce sujet, puis de repartir. Mais, dans le même temps, si nous ne venons pas, si nous ne parlons pas, cela ne s'arrangera pas. Et j'aimerais que chacun comprenne que la rapidité de mon intervention n'enlève rien à la gravité de la situation et à la volonté que la France a, et l'Europe dans son ensemble, de s'engager au service de ce gigantesque défi : assurer la nourriture pour tous les habitants de notre planète. Ce rendez-vous est un rendez-vous capital parce que si, dans vos pays, les gens meurent, dans les nôtres, ils ne seront pas heureux parce que c'est tout l'équilibre du monde qui



s'en trouvera bouleversé. Il n'y a donc pas, d'un côté, les intérêts du sud, et de l'autre, les intérêts du nord. Il y a les intérêts communs de dirigeants de la planète qui doivent veiller à la paix et à la stabilité. Il n'y aura pas de paix et il n'y aura pas de stabilité si nous ne mettons pas tout l'argent nécessaire au service de du développement de l'agriculture des pays qui en ont bien besoin.

Je vous remercie.